



BESLUT

2008-09-10

282-7756-08

Enheten för areella näringar  
Länsveterinär  
Anders Sandberg

Christer Carlsson /Stämningssman/  
Kappstad 515  
655 90 KARLSTAD

Polismyndigheten Värmland  
Rättsenheten  
Box 157  
651 05 KARLSTAD

## Förbud att ha hand om och skaffa djur

### BESLUT

Länsstyrelsen meddelar, med stöd av 29 § första stycket punkten 4 tredje stycket djurskyddslagen, Christer Carlsson, Kappstad 515, 655 90 Karlstad förbud att ha hand om och skaffa djur, med undantag för hund och katt.

Länsstyrelsen beslutar vidare, med stöd av 31 § första stycket punkten 4 djurskyddslagen, att de nötkreatur som hålls av Christer Carlsson skall omhändertas genom polismyndighetens försorg.

Djuren skall säljas till slakt. Enligt 34 § djurskyddslagen ankommer det på polismyndigheten att sälja djuren.

Enligt 74 § djurskyddsförordningen gäller detta beslut omedelbart, d.v.s. även om det överklagas.

### REDOGÖRELSE FÖR ÄRENDET

Christer Carlsson dömdes den 21 december 2007 i Värmlands Tingsrätt för djurplågeri enligt 16 kap. 13 § brottsbalken. Domen vann laga kraft den 11 januari 2008.

Enligt **29 § första stycket punkten 4 i djurskyddslagen** skall länsstyrelsen meddela förbud att ha hand om djur eller visst slag av djur för den som

- har dömts för djurplågeri enligt 16 kap. 13 § brottsbalken.



Enheten för areella näringar

Enligt paragrafens andra stycke skall förbud dock inte meddelas, om det är uppenbart att ett upprepande inte kommer att inträffa.

I paragrafens tredje stycke anges att om den mot vilket förbudet riktas är ägare av djuret får Länsstyrelsen ålägga honom att göra sig av med djuret och förbjuda honom att skaffa djur överhuvudtaget eller visst slag av djur.

Av **31 § punkten 4 djurskyddslagen** framgår att länsstyrelsen skall besluta att ett djur skall tas omhand genom polismyndighetens försorg bl.a. om

- den som har djuret i sin vård har dömts för djurplågeri enligt 16 kap. 13 § brottsbalken.

Mot bakgrund av att Länsstyrelsen är skyldig att omhänderta djur och meddela djurförbud för den som dömts för djurplågeri har en promemoria upprättats inom Länsstyrelsens enhet för areella näringar av länsveterinären. *I promemorian föreslås att Christer Carlsson meddelas djurförbud, med undantag för hund och katt. Vidare föreslås att Länsstyrelsen beslutar att djuren skall omhändertas genom polismyndighetens försorg och säljas.*

Innan promemorian upprättades besökte företrädare för Länsstyrelsen och Miljöförvaltningen i Karlstad kommun Christer Carlsson den 1 april 2008 för att se den djurhållning (nötkreatur) som han nu har. De iakttagelser som gjordes vid Länsstyrelsens besök den 1 april 2008 finns redovisade i länsveterinärens promemoria. Där står bl.a. följande att läsa.

*Avsikten med djurhållningen är att hålla 10-15 vuxna köttdjur (Simmenthaler) som gör att nötkreatursbesättningen, inklusive rekrytering, blir ca 20-25 djur stor. Carlsson uppgav att han ville visa hur besättningen såg ut i vardagslag så han hade inte gjort några extra åtgärder i besättningen med anledning av Länsstyrelsens besök. Besöket genomfördes i tjällossningstider, vilket innebar att större delen av hagmarken var genomskitig och saknade bärkraft, vilket i sin tur medförde att djuren sjönk ner till hasorna i lera på många ställen. Man kan väl konstatera att hårdgörningen av marken kring ligghallen vid besökstillfället inte var riktigt tillfredställande men det skall medges att tjällossningstider är svåra. Utanför kornas inpassage till ligghallen fanns en håla vilken måste bedömas som olämplig med tanke på kotrafiken i inpassagen. Inpassagen var vid besöket ca 115 cm vilket inte är tillräckligt. Vedertaget mått är minst 150 cm för att in- och uttrafiken skall vara obesvärad. Inne i den stora ligghallen var det inte utgödslat på några dagar så att djuren gick och klafsade i gödsel. Carlsson uppgav att han strödde och gödslade ut 1 till 2 gånger i veckan. Man såg att det var strött i delar av ligghallen men undertecknads bedömning är att det inte var tillräckligt för det*



Enheten för areella näringar

*antal djur som fanns. Alla djuren hade med andra ord inte tillgång till torr och ren liggplats samtidigt. Detta är inte bra med tanke på hur hagmarken utvändigt såg ut vid besökstillfället. Vid en vattenkopp fanns det flera nivåskillnader i golvet vilket är en skaderisk om det blir trångt med djur. En del djur uppvisade hårlösa fläckar sannolikt beroende på så kallade "pälsätare" det vill säga djuren borde behandlas mot ectoparasiter.*

Länsveterinärens sammanfattande bedömning av den djurhållning som Christer Carlsson uppvisade vid besöket är att djurhållningen inte är bra även om den inte är direkt alarmerande

Av handlingarna i ärendet framgår att miljöförvaltningen i Karlstads kommun vid en inspektion av djurhållningen hos Christer Carlsson den 1 september 2004 funnit anledning till vissa påpekanden. Det gällde verkning av häst, bristande gruppering av nötkreatur (unga hon- och handjur var inte åtskilda), utgödsling av ligghall och antalet vattenkoppar i ligghallen. Inspektioner skedde också under 2005 och gällde då hästen Prins. En inspektion den 15 juni 2006 resulterar i fem påpekanden som rör djurskyddet. Det gällde antalet vattenkoppar, breddning av ingången till ligghallen, borttagande av skaderisker i ligghallen, den hygieniska kvalitén på foder och strö samt regnvatten som hamnar över foderbord.

---

Christer Carlsson har fått ta del av den promemoria som upprättas hos Länsstyrelsen samt en del andra handlingar.

Christer Carlsson har därefter gett in en skrivelse där han inledningsvis tar upp frågor som rör tillsynsmyndighetens (miljöförvaltningen i Karlstads kommun) agerande i samband med dess polisanmälan, som ledde till att han dömdes för djurplågeri. Därefter kommer han in på innehållet i länsveterinärens promemoria och uppger bl.a. följande. Det är mycket som inte stämmer. Ingången (öppningen) till ligghallen var 1,97 m vid besöket och inte 1,15 m. Det är en skillnad på 40 procent. Tumstocken han mätte med är av märket Hultafors, ett företag som använder kvalitetssystem ISO 9001. Är det f.ö. bättre att ha en ligghall med trång ingång för djuren än ingen ligghall alls. Han hade inte ströat och gödslat ut i ligghallen inför det föranmälda besöket därför att han ville visa hur djuren har det i sin vardag. Det finns inte något påpekande om smutsiga djur, vilket betyder att djuren hade sitt behov av strö tillgodosett. Djurskyddet innebär inte att en tillsynsmyndighet skall kunna agera utan djurägarens åsikter. Tycker man som djurägare att kontrollen består av "skitsaker" verkar man anses ha svårt att ta till sig påpekanden om djurhållningen. Kommunen har bl.a. haft synpunkter på att en hängränna som går över ett foderbord under tak rinner över med regnvatten två till tre gånger per år. Hur kan det då komma sig att djur kan få utfodras under bar



Enheten för areella näringar

himmel när regnvatten som svämmar över från hans takränna klassas som brott mot djurskyddslagen. En rundtur i Karlstads kommun under senhöst eller tidig vår skulle visa att tillsynsmyndighetens bedömningar inte är lika för alla gårdar. Det har nu gått snart tre år sedan hästen var utsatt för djurplågeri och två år när det gäller kon. Trots det har han fått fortsätta med sin djurhållning. Länsstyrelsen har känt till domen om djurplågeri sedan januari 2008. Kommunen hade sex påpekanden i sin inspektionsrapport den 22 maj 2006. Någon uppföljande kontroll har inte skett, trots att det står så i rapporten. Han föreslår två alternativ till handlande för Länsstyrelsen. Det första alternativet går ut på att han meddelas djurförbud och att hans djur omhändertas men att det skall gå fem dagar mellan beslutet och den dag omhändertagandet av djuren sker. På så sätt hinner han begära inhibition hos länsrätten. Accepteras inte detta motsätter han sig ett djurförbud och att djuren "tvångsomhändertas".

## LÄNSSTYRELSENS MOTIVERING

### *Djurförbud*

När det gäller djurförbudet så säger bestämmelserna i 29 § första stycket punkt 4 i djurskyddslagen att förbud skall meddelas den som dömts för djurplågeri.

Enligt paragrafens andra stycke skall förbud dock inte meddelas, om det är uppenbart att ett upprepande inte kommer att inträffa. I tredje stycket anges att om den mot vilket förbudet riktas är ägare av djuret får Länsstyrelsen förbjuda honom att skaffa djur.

-----

Christer Carlsson är dömd för djurplågeri. Domen har vunnit laga kraft. Vad Länsstyrelsen därmed har att avgöra är om det är uppenbart att ett upprepande kan inträffa.

För att det skall vara uppenbart att ett upprepande inte kommer att inträffa krävs enligt förarbetena att det finns en logisk förklaring till det inträffade och att det inträffade utan tvekan framstår som en ren engångsföreteelse (prop. 2001/02:93 s. 21).

När det gäller Christer Carlsson kan man konstatera att domen bygger på två separata händelser. Det fanns således en upprepning redan när domen föll. Vidare så har miljöförvaltningen i kommunen vid inspektioner funnit och påpekat brister i Christer Carlssons djurhållning. Det har här inte varit fråga om från djurskyddssynpunkt oväsentliga brister. Bedömning av den djurhållning som han uppvisade vid Länsstyrelsens besök är inte till hans fördel när det gäller frågan om ett uppre-



Enheten för areella näringar

pande kan inträffa. Detta gäller även om ingången till ligghallen numera är tillräckligt stor. Det är Länstyrelsens uppfattning att det inte är uppenbart att ett upprepande inte kommer att ske. Christer Carlssons yttrande i ärendet ger inte stöd för annan uppfattning, tvärtom. Hans yttrande synes i vissa avseenden kunna uppfattas så att han själv avgör vilka påpekanden som är av vikt vilket mycket väl kan leda till det antagandet att han inte bryr sig om djurens bästa. Mot bakgrund av det nu sagda skall Christer Carlsson meddelas djurförbud.

---

#### *Djurförbudets omfattning*

Att meddela ett totalt djurförbud kan i detta fall inte anses motiverat. Christer Carlsson bedöms kunna på ett från djurskyddssynpunkt acceptabelt sätt kunna ha hand om hund och katt. Dessa djur skall därför inte omfattas av djurförbudet.

#### *Förbud att skaffa djur*

Eftersom Christer Carlsson var ägare till de djur som han skötte anser Länstyrelsen att han också skall förbjudas att skaffa de slags djur som han skall meddelas djurförbud för. Han skall således inte förbjudas att skaffa hund och katt.

#### **Vad skall ske med de djur som Christer Carlsson nu har.**

Enligt vad Länstyrelsen erfarit håller Christer Carlsson i dagsläget två nötkreatur på den produktionsplats (SE 017007) som han är registrerad som djurhållare på i det Centrala nötkreatursregistret (CDB). Det skall vara en äldre ko, född 1996 och en kalv född 2008. Av CDB framgår att en förändring av djurantalet på produktionsplatsen skedde den 13 juli 2008, genom att merparten av de nötkreatur som var registrerade på produktionsplats SE 017007 övergick till produktionsplats SE 087524. Djurhållare på den sistnämnda produktionsplatsen är Jörgen Carlsson. Den produktionsplats som Jörgen Carlsson är registrerad som djurhållare på finns på fastigheten Fågelviks-Råglanda 1:5, som ägs av Tord och Håkan Olsson. Enligt vad Länstyrelsen under hand erfarit så är Christer Carlssons produktionsplats (SE 017007) BVD-friförklarad med provtagning som gäller till december 2008. Jörgen Carlssons produktionsplats (SE 87524) är – såvitt känt – ännu inte ansluten till BVD-programmet.

Vid en djurskyddskontroll den 2 september 2008 på de båda produktionsplatserna som utfördes av Miljökontoret i Karlstads kommun noterades bl.a. att en kalv (nr 228) tillhörande Jörgen Carlsson tillfälligt vistades med de djur som Christer Carlsson alltjämt håller.

---



Enheten för areella näringar

Bestämmelsen i 29 § tredje stycket djurskyddslagen gör det möjligt att ålägga Christer Carlsson att själv göra sig av med djuren.

Bestämmelserna i 31 § djurskyddslagen däremot ger inte den möjligheten utan här skall polismyndigheten ta hand om djuren. Bestämmelsen i 29 § tredje stycket djurskyddslagen om möjligheterna att ålägga djurägaren att själv göra sig av med djur tränger inte igenom bestämmelserna i 31 § samma lag. En av de situationer då djur skall omhändertas enligt sistnämnda lagrum är när den som har djuret i sin vård har dömts för djurplågeri enligt 16 kap. 13 § brottsbalken. Den situationen gäller här. Länsstyrelsen är därmed skyldig att besluta att djuren skall omhändertas genom polismyndighetens försorg. Det finns inte skäl att i beslutet föreskriva att om omhändertagande av djur skall ske först en viss tid efter beslutet, d.v.s. på det sätt Christer Carlsson yrkat.

När Länsstyrelsens beslutar att djur skall omhändertas skall myndigheten, enligt 34 § djurskyddslagen, avgöra om djuren skall säljas, överlåtas på annat sätt eller avlivas. Det förhållandet att Christer Carlssons djur gått tillsammans med djur från en besättning (SE 87524) med oklar BVD-status innebär dröjsmål i tid med avyttring av djuren, om de skall försälas till liv. Detta medför kringkostnader för bl.a. uppställning och transport till uppställningsplats. Det är dessutom högst osäkert om en ko född 1996 är särskilt intressant för livdjursmarknaden. Här framstår därför försäljning av djuren till slakt som en lämplig åtgärd.

**UPPLYSNING HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (formulär 24).**

  
Lars O Nilsson

  
Anders Sandberg

**Bilaga:** Hur man överklagar

**Kopia till:** MHN i Karlstad