

Christer Carlsson
Kappstad 515
655 94 Karlstad

Överklagan
Länsrätten i Värmlands län
2008-09-19

Jag, undertecknad överklagar Länsstyrelsens beslut, ärende 282-7756-08, att jag inte får handha och äga djur. Länsstyrelsen består i detta fall av Länsveterinär Anders Sandberg och jurist Lars-Olov Nilsson som tagit beslutet att ge mig djurförbud på livstid. Djurförbudet skall inte omfatta hund och katt. Ett konstigt beslut kan jag tycka, har dessa djur ett mindre värde därför att dom är mindre till formatet? Misstänker dom att jag misshandlar djur framöver är väl risken lika stor även mot hund och katt.

Anser också att det har blivit ett felaktigt beslut att slakta en sex månaders livsduglig kvigkalv, en avkomma efter besättningens snällaste moder se beslutet s 6, nederst. Här har jag, Anders Sandberg och Lars- Olov Nilsson olika uppfattningar så en tredje part, Länsrätten behövs. Önskar också syn på min gård av Länsrätten och därefter muntlig förhandling. Om Länsrätten så anser kan detta genomföras på en bygdegård sju kilometer från undertecknad. Eventuellt tillsammans med ärende, målnummer 1471-08 rotel 2 om Länsrätten tycker det vara lämpligt.

Enligt paragraf 29, andra stycket skall förbud inte meddelas mot den som är dömd för djurplågeri om det är uppenbart att ett upprepande inte kommer att inträffa.

Enligt mig bygger Sandbergs och Nilssons beslut s 4 nedersta stycket och fortsättning på s 5, denna text mycket på att jag **kritiserar** och har **åsikter** på miljöförvaltningen (djurskyddstillsynen ryms under denna förvaltning) och även Sandbergs promemoria, se bilaga 2 och inte på min möjlighet att sköta djur.

Enligt miljöförvaltningens djurinspektionsrapporter se bilaga 1 och 5 anser jag mina åsikter och min kritik högst befogad. Miljöförvaltningen skriver att de kommer att följa upp de brister som kommit upp i inspektioner. Men dessa har inte kontrollerats, därav uppstår missförstånd. Allt i mitt svar, bilaga 3 på Länsveterinärens promemoria står jag för. Jag har ett fel där, juristen heter Lars-Olov inte Lars-Erik.

Enligt Länsveterinärens promemoria från 5 maj-08 s 5 under rubrik: *Bedömning och förslag* är hans uppfattning att: Carlsson inte bryr sig i tillräcklig omfattning om djurens välfärd. Exempelvis är det påpekat i miljöförvaltningens rapport 2006-06-15 att ingången till ligghallen är för smal och vad han kan förstå så är ingenting gjort intill denna dag (5maj-08).

Detta kommenterar jag följande: En djur och miljöskyddsinspektion utfärdades på undertecknads fastighet 22maj-06. Detta resulterade i en inspektionsrapport daterad 15juni-06. Inspektionen noterade brister som sammanfattades i sex punkter, därav en under miljö. Punkt 1 och 2 ansåg djurskyddsinspektören hade hög prioritet och ville kontrollera dessa efter en vecka och resten vid ett senare tillfälle. Punkt 1 åtgärdade jag efter ett par dagar. Punkt 2 åtgärdades dagen efter. Miljöförvaltningen kom **aldrig** och **kontrollerade** om bristerna blivit åtgärdade! Enligt inspektionsrapporten bilaga 5 s 2 är punkt 2 ingången till ligghallen med måttet 1,15 m. Till ligghallen finns ännu en ingång, som mäter 7,8 m öppnad. Denna var stängd vid inspektionstillfället men öppnades dagen efter. På hösten-06 minskade jag dörröppningen till ca 1,97 m på grund av kommande vinter. Denna öppning är så än idag. Enligt Länsveterinärens promemoria bilaga 2 s 4 under rubrik *nuvarande djurhållning* var inpassagen vid hans besök 1 april-08 ca 1,15 m. Enligt undertecknad har han förväxlat den gamla ingången med den nya. Detta har jag påpekat vid två tillfällen per telefon och även i mitt svar på promemorian bilaga 3. Det var **inte** aktuellt att kontrollmäta.

Senaste djurskyddskontrollen av miljöförvaltningen utfärdades på undertecknads gård 2 sept-08. Då uppmättes ingången till ligghallen till ca 2,10 m. Ena sidan av ingången består av en betongpelare och den andra av en järngrind. Jag ber nu Länsrätten att på plats mäta ingången. Det skall väl inte vara så svårt att komma till ett mått mellan två fasta punkter som har en felmarginal på plus minus 2 cm.

Efter att miljöförvaltningen avlagt rapport till Länsveterinär Sandberg, så tar han och jurist Nilsson djurförbudsbeslutet 9 sept-08. I beslutet överst på s 5 står texten att ingången till ligghallen numera är tillräckligt stor. Ja, så kan man skriva om en ingång som varit tillräckligt stor i drygt **två år**. Det är inte konstigt att ha åsikter om sådant! Ett fel har begåtts som inte syns på beslutet.

Länsveterinären skriver i sin promemoria s 5 *bedömning och förslag* ”att det kan ligga något i Carlssons synpunkter på miljöförvaltningen”. Här anser jag att Sandberg ”fegar ur” direkt genom att lägga till parenteser ”vilket inte är självklart”.

Sandberg är med tjänsten Länsveterinär i Värmlands län, huvudman för kommunernas djurskyddstillsyn. En verksamhetsledare måste våga ifrågasätta kollegers arbete. Det känns som att han vill ha lugnt och fridfullt på sina möten och konferenser. Därav blir uttryck som i

hans promemorian s 5 ”att Carlsson inte bryr sig i tillräckligt omfattning om djurens välfärd” fullt normala. Undertecknad kommer att visa inspektionsrapport 2 sep-08 inför Länsrätten vid muntlig förhandling. Den ger mig tankar om att en del av mina åsikter om miljöförvaltningens uteblivna uppföljande kontroller, har hörtsammats. Nu står både dag och klockslag i inspektionsrapporten för efterkontroll!

Då kommer tankar osökt att jag, undertecknad och Länsveterinär Sandberg borde byta jobb. Då får han enligt mig möjlighet till praktiskt arbete med djur och vara snäll och inte kritisera djurtillsynen. Och jag enligt han får lära mig mera teoretiskt om djurs välbefinnande och samtidigt möjligheten i tjänsten att kritisera hur djurtillsynen sköts.

Djurförbud skall väl *inte* utfärdas för att djurägare har åsikter om tillsynsmyndigheters handlande. Det är väl djurägarens förmåga att ge djuren en bra skötsel som skall avgöra ett djurförbuds beslut!

.....

Christer Carlsson
Kappstad 515
655 94 Karlstad
490528-6276